

УДК 08.00

Шамилев Руман Вагапович<sup>1</sup>, Шамилев Саидбек Руманович<sup>2</sup>, Дадаев Якуб Элхазурович<sup>3</sup>

<sup>1</sup>к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО КБГАУ им. Кокова В.М., Нальчик

<sup>2</sup>директор, ООО «Издательский дом Интернаука» Россия, Москва

<sup>3</sup>преподаватель кафедры «Коммерция и маркетинг», Институт экономики и финансов, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», Грозный, Россия.

Shamilev Ruman Vagapovich<sup>1</sup>, Shamilev Saidbek Rumanovich<sup>2</sup>, Dadaev Yakub Elkhazurovich<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Ph.D., Associate Professor, FGBOU in KSAU them. Kokova VM, Nalchik

<sup>2</sup> Ph.D., manager Limited Liability Company "Internauka Publishing House" Russia, Moscow

<sup>3</sup> lecturer at the Department of Commerce and marketing, Institute of Economics and Finance, Chechen state University, Grozny, Russia.

## ОЦЕНКА МЕСТА РОССИИ В МИРОВОМ СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ESTIMATION OF RUSSIA'S PLACE IN THE WORLD AGRICULTURE

### *Аннотация.*

*Цель работы – выявить механизм встраивания страны в международное разделение труда и за счет этого более эффективно использовать преимущества России, поднять доходы сельхозпроизводителей, снизить долю расходов населения на продовольствие. Объектом анализа являются: численность населения исследуемых стран в трудоспособном возрасте; численность сельского населения; численность всего населения; динамика изменения занятости в сельском хозяйстве; динамика изменения пахотных земель, как % от площади суши; динамика изменения пахотных земель – га на человека; динамика изменения сельскохозяйственных земель; динамика изменения сельскохозяйственных земель на душу населения; удельный вес исследуемых стран в общемировой валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в 1995, 2000, 2005, 2010- 2015 гг.; валовая добавленная стоимость сельского хозяйства России в расчете на душу населения; ежегодный прирост% добавленной стоимости сельского хозяйства исследуемых стран в 2010- 2015 гг.; индекс производства культур и животноводства, производства продуктов питания; доля России от мирового производства продукции растениеводства, %; количество живых животных (голов) и доля России в мировом наличии живых животных; количество продукции переработки сельскохозяйственных культур (тонн) и доля России в мировой переработке; количество продукции животноводства и доля России в ее мировом выпуске; количество продукции переработки животноводства (тонн) и доля России в мировой переработке (%). Обычно место страны в мировом сельском хозяйстве оценивается по отдельному виду продукции, в данной работе к этому добавились оценки по валовой добавленной стоимости, измеренной по номинальному курсу доллара или паритету покупательной способности. Было выбрано 18 основных сельскохозяйственных стран, имеющих или наибольшие значения валовой добавленной стоимости или представляющие дополнительный интерес: Аргентина, Австралия, Бразилия, Канада, Китай, Египет, Индия, Индонезия, Израиль, Япония, Казахстан, Нигерия, Пакистан, Российская Федерация, Турция, Украина, Соединенные Штаты Америки, Европейский союз. При проведении исследования использовались данные Росстата, Федеральной таможенной службы, Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и других. Рассчитывались и использовались обобщенные показатели. Сделаны соответствующие выводы.*

### *Abstract.*

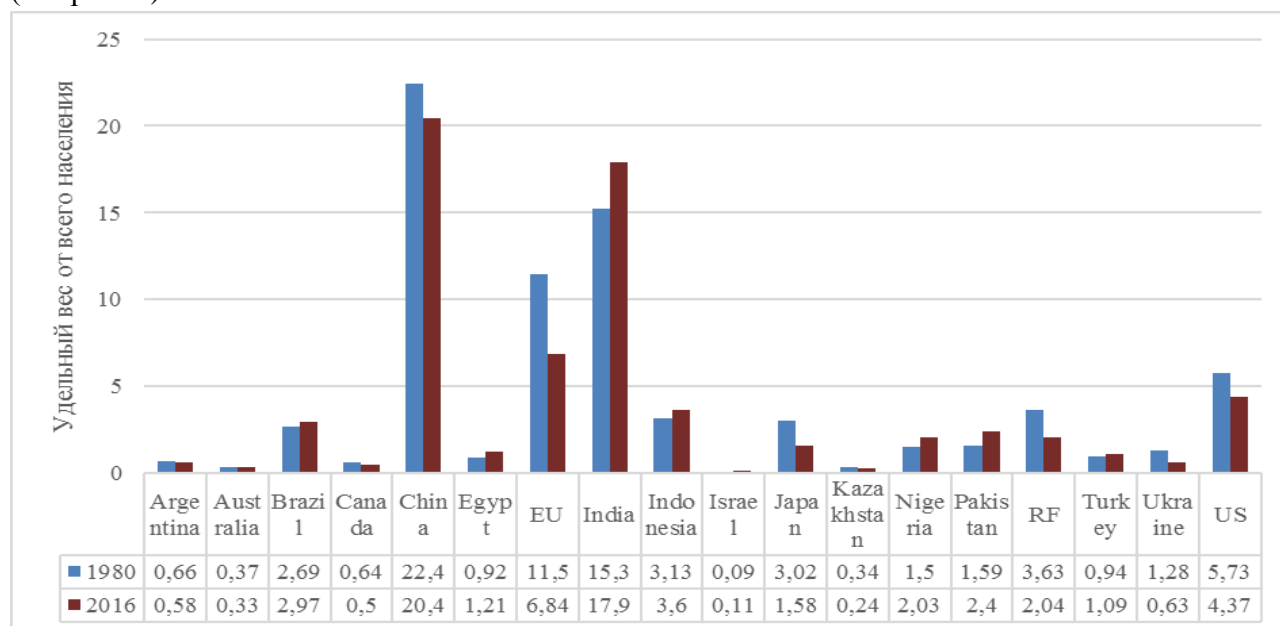
*The purpose of the work is to identify the mechanism for integrating the country into the international division of labor and thereby make better use of Russia's advantages, raise the incomes of agricultural producers, and reduce the share of population's spending on food. The subject of the analysis are: the population of the countries studied at the working age; number of rural population; the total population; dynamics of changes in employment in agriculture; dynamics of arable land change, as% of land area; dynamics of arable land change - ha per person; dynamics of agricultural land change; dynamics of changes in agricultural land per capita; the share of the countries surveyed in the world total gross value added of agriculture in 1995, 2000, 2005, 2010-2015; gross added value of Russian agriculture per capita; annual increase in% of the added value of agriculture in the countries surveyed in 2010-2015; index of production of crops and livestock, food production; Russia's share of world production of crop production, %; the number of live animals (heads) and the share of Russia in the world's availability of live animals; the number of products of processing of agricultural crops (tons) and the share of Russia in world processing; the number of livestock products and the share of Russia in its world output; (tons) and Russia's share in world processing (%). Usually the country's place in*

world agriculture is estimated by a separate type of product, in this work added to the estimates for gross value added, measured at the nominal dollar rate or purchasing power parity ability. 18 main agricultural countries were selected with either the largest values of gross value added or of additional interest: Argentina, Australia, Brazil, Canada, China, Egypt, India, Indonesia, Israel, Japan, Kazakhstan, Nigeria, Pakistan, Ukraine, United States of America, European Union. The survey used data from Rosstat, the Federal Customs Service, the World Bank, FAO, the Trademap database, Comtrade and others. Calculated and used generalized indicators. The corresponding conclusions are drawn.

**Ключевые слова:** численность населения в трудоспособном возрасте; численность сельского населения; численность всего населения занятость в сельском хозяйстве; пахотные земли, как % от площади суши; пахотные земли, – га на человека; сельскохозяйственные земли; сельскохозяйственные земли на душу населения; удельный вес в общемировой валовой добавленной стоимости сельского хозяйства; валовая добавленная стоимость сельского хозяйства России в расчете на душу населения; ежегодный прирост добавленной стоимости сельского хозяйства; индекс производства культур, животноводства, производства продуктов питания; доля России от мирового производства продукции растениеводства; количество живых животных; доля России в мировом наличии живых животных; количество продукции переработки сельскохозяйственных культур; доля России в мировой переработке; количество продукции животноводства; доля России в ее мировом выпуске животноводства; количество продукции переработки животноводства и доля России в мировой переработке животноводства.

**Keywords:** the working-age population; number of rural population; the total population employment in agriculture; arable land, as% of land area; arable land - ha per person; agricultural lands; agricultural land per capita; specific weight in the global gross added value of agriculture; gross added value of Russian agriculture per capita; annual increase in the added value of agriculture; index of production of crops, livestock, food production; Russia's share of world production of crop production; number of live animals; the share of Russia in the world's availability of live animals; number of products of processing of agricultural crops; Russia's share in world processing; number of livestock products; the share of Russia in its world production of livestock; the number of livestock processing products and Russia's share in world livestock processing.

В последнее время изменилось место России в мировом производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Увеличивается взаимозависимость стран, углубляется международное разделение труда. Этим объясняет важность данной работы. Роль страны в мировом производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия определяется ресурсной, технологической базой развития, а также потребностью в продукции, зависящей от численности страны. Рассмотрим динамику изменения удельного веса численности населения исследуемых стран в трудоспособном возрасте и численности сельского населения, которые влияют на ресурсные показатели развития сельского хозяйства, а также численности всего населения, которая влияет на спрос (см. рис. 1).



Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

**Рисунок 1. Удельный вес населения страны в возрасте 15-64 лет от всего трудоспособного населения в 1980, 2016 гг.**

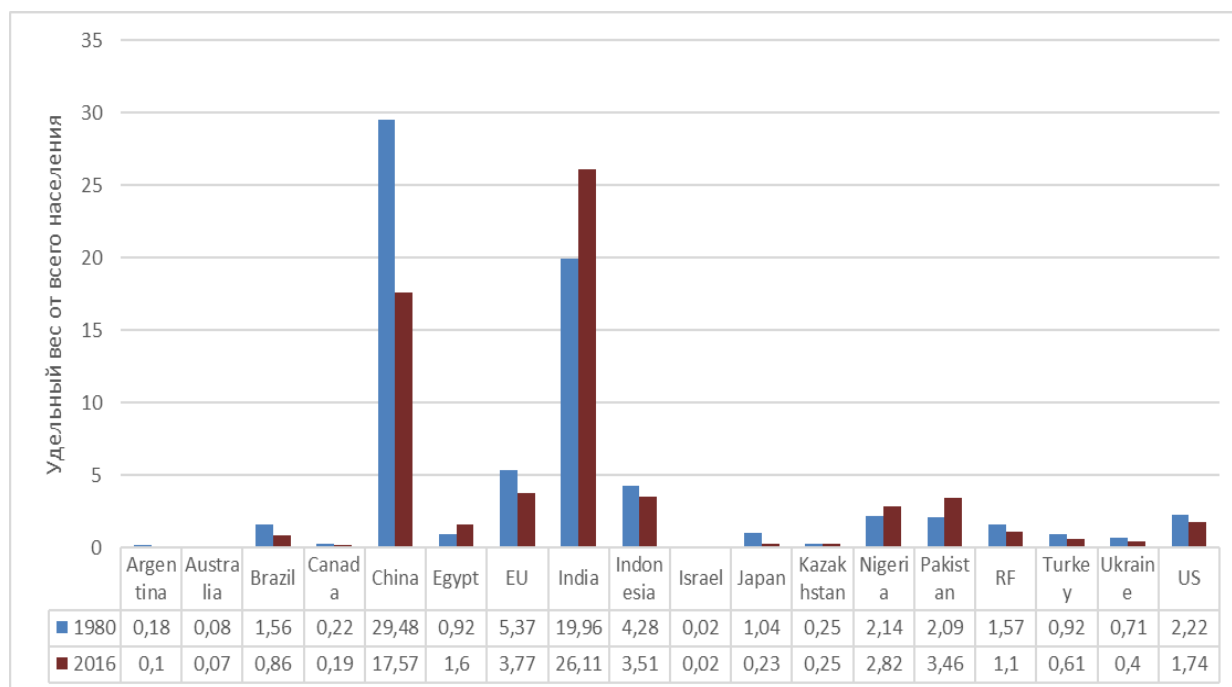
Все трудоспособное население земного шара в рассматриваемый период увеличилось в 1,87 раз.

Во всех рассматриваемых странах, кроме Украины, численность трудоспособного населения увеличилась.

При этом, как следует из данных рис. 1, удельный вес трудоспособного населения от всего трудоспособного населения во многих странах уменьшился.

В РФ удельный вес трудоспособного населения от трудоспособного населения мира уменьшился с 3,63% до 2,04%.

Рассмотрим динамику изменения удельного веса численности сельского населения исследуемых стран.



Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

**Рисунок 2. Удельный вес сельского населения страны от всего сельского населения в 1980, 2016 годах.**

Сельское население в мире с 1980 по 2016 гг. увеличилось в 1,26 раз. В России численность сельского населения в 2016 г. составляет только 89% от уровня 1980 г.

При этом, как следует из данных рис. 2 удельный вес сельского населения от всего населения во многих странах также уменьшился.

В Египте, Индии, Нигерии и Пакистане доля сельского населения увеличилась.

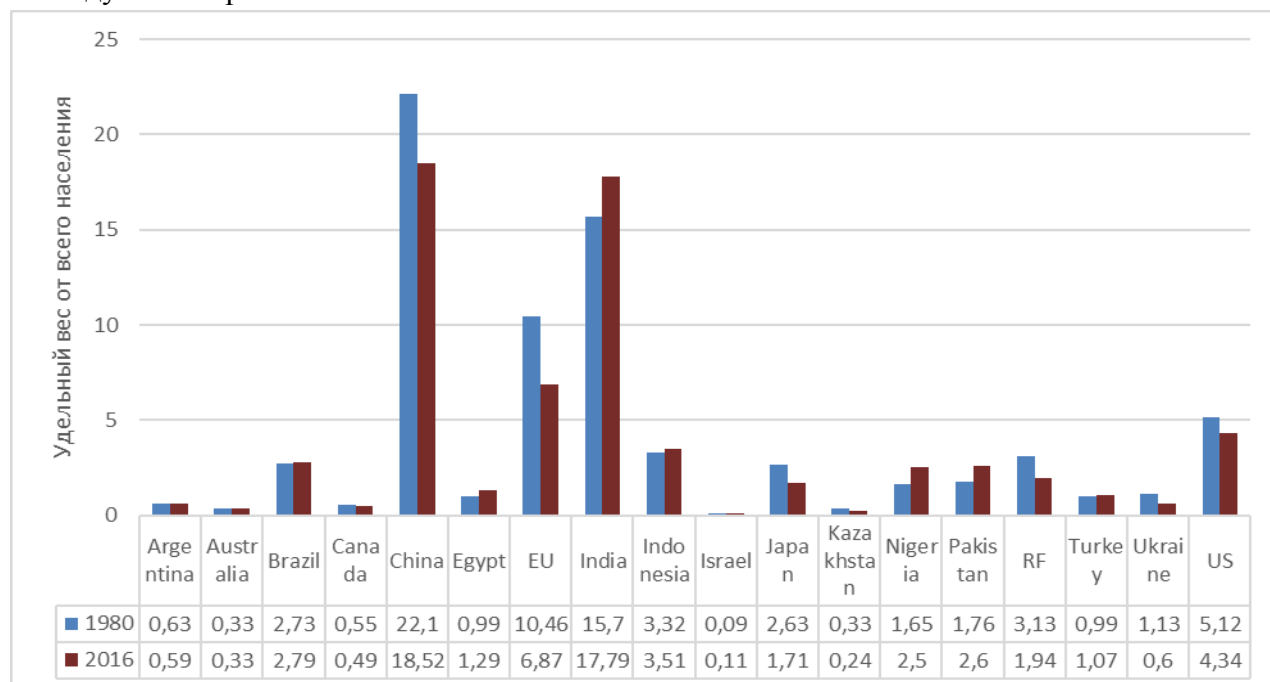
Китай упустил первенство по доле сельского населения Индии, на третьем месте Евросоюз.

В РФ удельный вес сельского населения от сельского населения мира уменьшился с 1,57% до 1,1%.

Доля сельского населения в РФ составляет 29% от соответствующего показателя Евросоюза и 63% от значения США. То есть в наиболее развитых странах доля сельского

населения значительно превышает соответствующий российский показатель и свидетельствует о необходимости укрепления статуса сельского жителя в РФ.

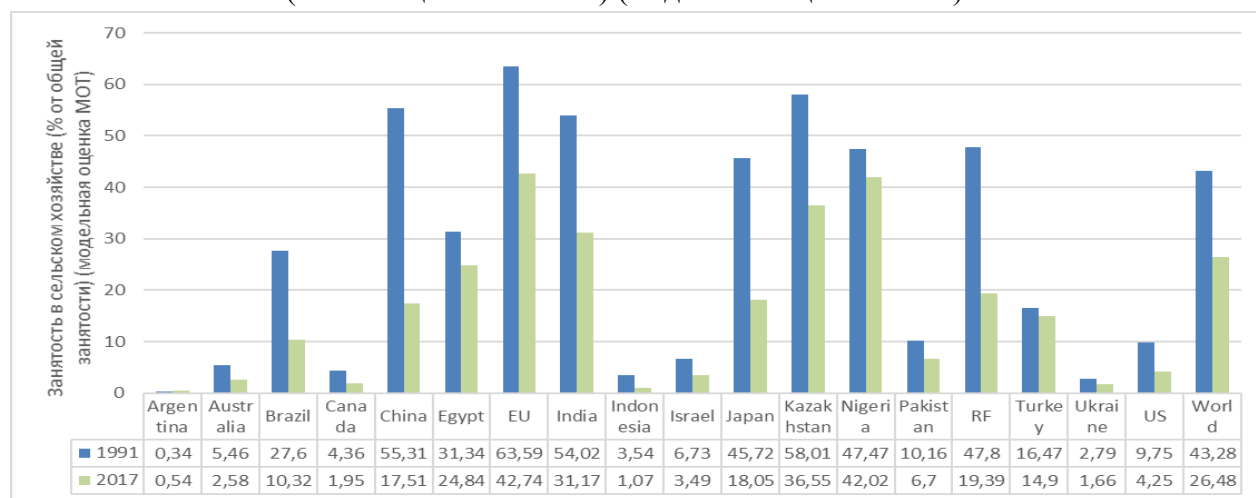
Рассмотрим динамику изменения удельного веса численности всего населения исследуемых стран.



Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

**Рисунок 3. Удельный вес населения страны от населения мира в 1980, 2016 гг.**

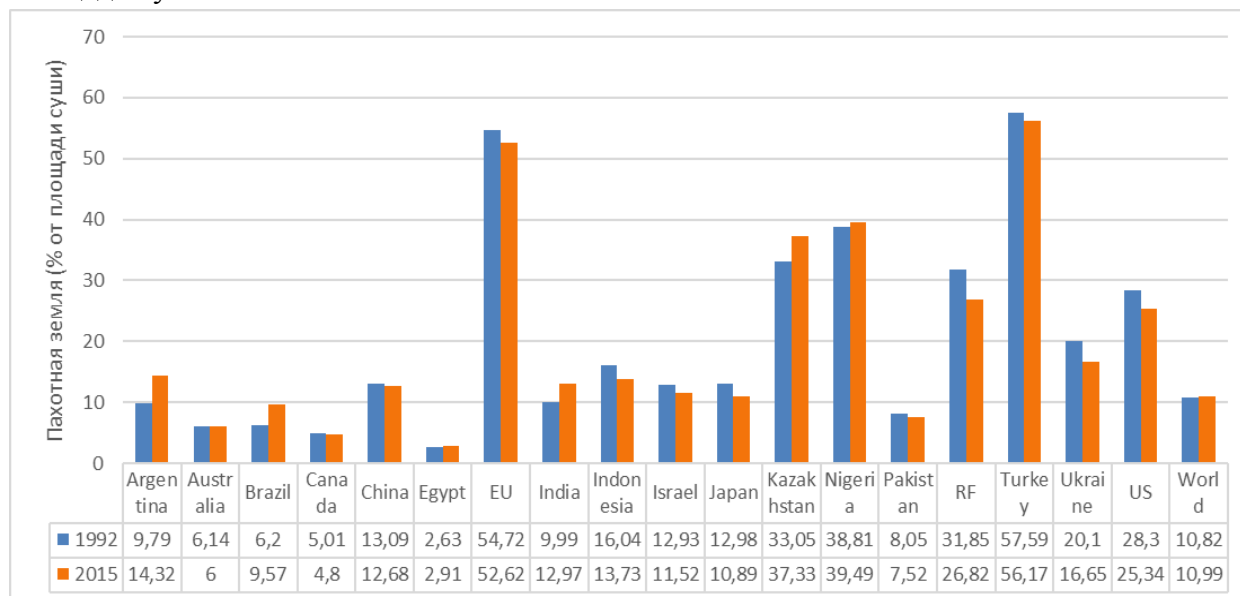
Население в мире с 1980 по 2016 гг. увеличилось в 1,68 раз. В России численность населения выросла и в 2016 г. составила 103,84% от уровня 1980 г. При этом, как следует из данных рис. 3 удельный вес населения от всего населения во многих странах уменьшился. Больше всего населения в Китае, Индии, Евросоюзе и США. В РФ удельный вес населения от всего населения мира уменьшился с 1,57% до 1,1%. Необходимо принять меры по увеличению численности населения в России, в том числе изменениями в миграционной политике с обязательным объяснением причин абorigенам. Рассмотрим динамику изменения занятости в сельском хозяйстве (% от общей занятости) (модельная оценка МОТ).



Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

**Рисунок 4. Занятость в сельском хозяйстве (% от общей занятости) (модельная оценка МОТ). в 1991, 2017 гг.**

Из данных рис. 4 следует, что занятость в сельском хозяйстве в рассматриваемых странах, как и во всем мире, уменьшилась. Занятость в сельском хозяйстве в РФ (с 47,8% до 19,39%) уменьшилась как примерно в Японии (с 45,72% до 18,05%) и в Китае (с 55,31 до 17,51%). Наивысшая занятость в Евросоюзе, и она в более, чем в 2 раза превышает занятость в сельском хозяйстве в РФ. Рассмотрим динамику изменения пахотных земель, как % от площади суши.



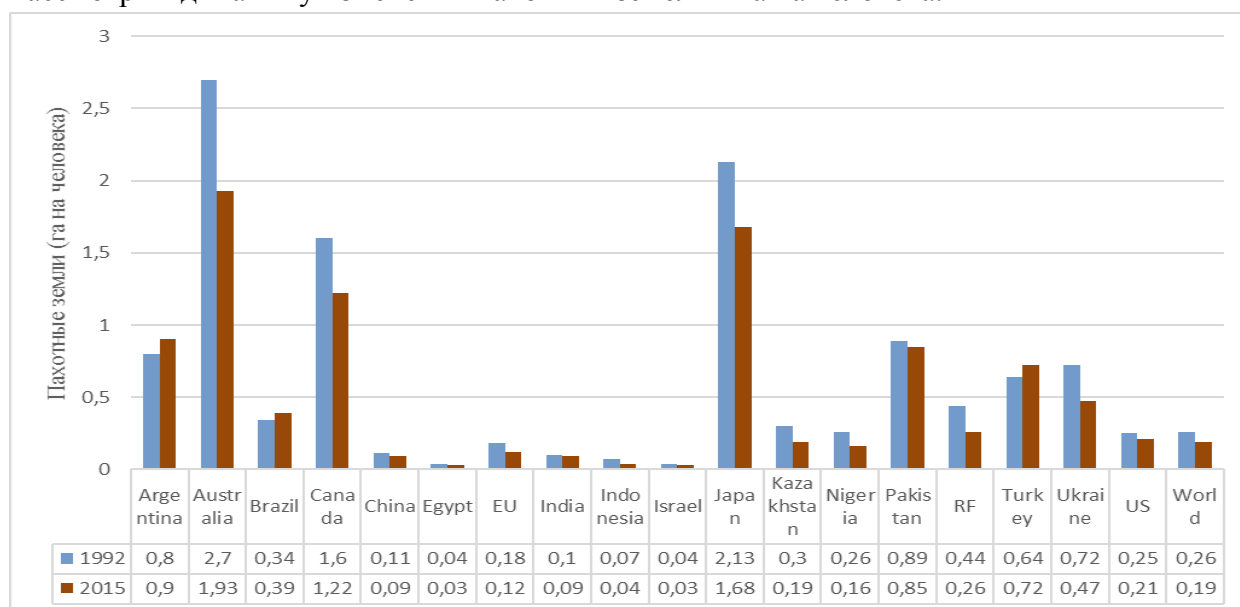
Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

Рисунок 5. Пахотные земли, как % от площади суши в 1992, 2015 гг.

Из данных рис. 5 следует, что удельный вес пахотных земель от площади суши во всем мире, как и в Аргентине, Бразилии, Египте, Индии, Казахстане, Нигерии, увеличился.

В других рассматриваемых странах, в том числе и в РФ, уменьшился.

Наибольшая доля пахотных земель в Турции (это говорит, по нашему мнению, об оптимальном использовании суши), затем идут Евросоюз, Нигерия, Пакистан, Россия, США. Рассмотрим динамику изменения пахотных земель – га на человека.

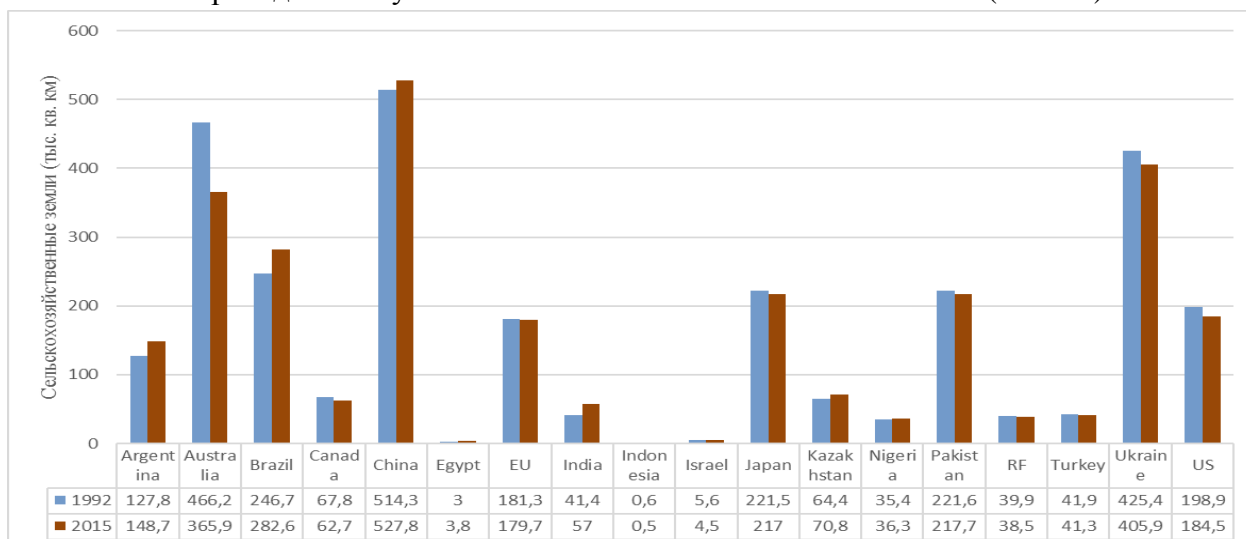


Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

Рисунок 6. Пахотные земли (га на человека) в 1992, 2015 гг.

Из данных рис. 6 следует, что наибольшее количество га пахотных земель, приходящихся на 1 человека, в Австралии, Японии и Канаде. В рассматриваемых странах с 1992 по 2015 гг. количество га пахотных земель, приходящихся на 1 человека, увеличилось только в Аргентине, Бразилии и Турции. В других рассматриваемых странах, как и во всем мире уменьшилось. Наиболее значительное сокращение га пахотных земель, приходящихся на 1 человека, в рассматриваемый период произошло в Индонезии, РФ, Нигерии, Казахстане, Украине и Евросоюзе. Но если в одних странах это можно объяснить быстрым ростом населения, то в других только сокращением пахотных земель.

Рассмотрим динамику изменения сельскохозяйственных земель (млн. га).

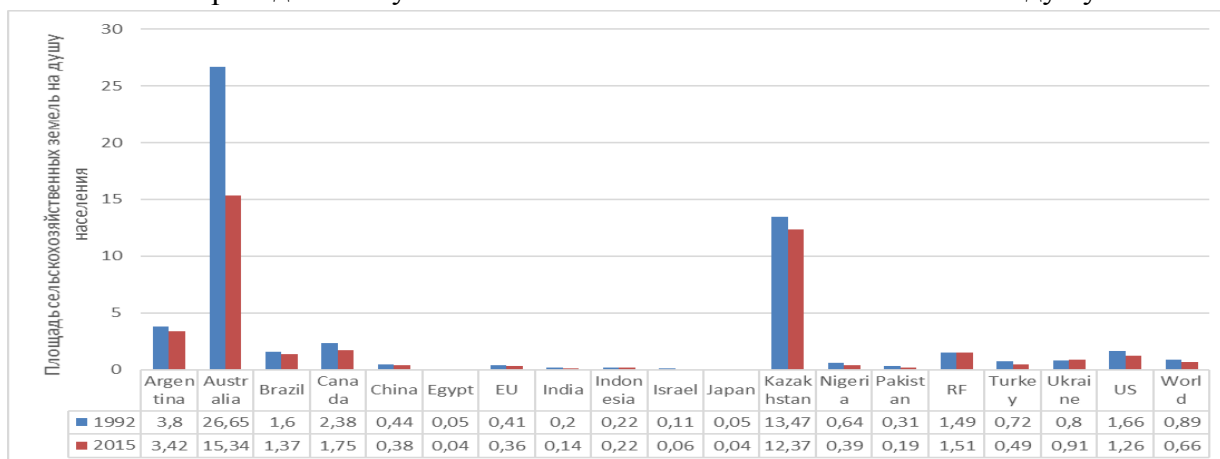


Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

Рисунок 7. Площади сельскохозяйственных земель (млн. га) в 1992, 2015 гг.

Из данных рис. 7 следует, что наибольшая площадь сельскохозяйственных земель (млн. га) в Китае, Австралии и Украине. В мире площадь сельскохозяйственных земель в рассматриваемый период незначительно увеличилась. Наибольшее увеличение сельскохозяйственных земель в рассматриваемый период произошло (по мере убывания) в Индии, Египте, Аргентине, Бразилии и Казахстане. В остальных рассматриваемых странах произошло уменьшение сельскохозяйственных земель, например, в России происходит незначительное сокращение сельскохозяйственных земель.

Рассмотрим динамику изменения сельскохозяйственных земель на душу населения.



Источник: расчеты авторов по данным всемирного банка

Рисунок 8. Площади сельскохозяйственных земель на душу населения в 1992, 2015 гг.

Из данных рис. 8 следует, что наибольшая площадь сельскохозяйственных земель на душу населения в Австралии, Казахстане, Аргентине и Канаде.

В мире площадь сельскохозяйственных земель на душу населения в рассматриваемый период значительно уменьшилось.

Из всех рассматриваемых стран незначительное увеличение сельскохозяйственных земель на душу населения произошло на Украине и России, практически не изменились соответствующие значения в Индонезии.

В остальных рассматриваемых странах произошло уменьшение сельскохозяйственных земель на душу населения.

Исходя из того, площадь сельскохозяйственных земель на душу населения в России примерно в 2,3 раза больше соответствующего мирового показателя, некоторые политики делают вывод о наличии в РФ значительного потенциала для увеличения производства и экспорта продовольствия.

Однако динамика развития сельского хозяйства определяется не только наличием сельхозугодий, но и другими причинами.

Роль исследуемых стран в мировом сельском хозяйстве значительно изменилась.

Рассмотрим удельный вес исследуемых стран в общемировой валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в 1995, 2000, 2005, 2010- 2015 гг.

Таблица 1

Доли стран в общемировой ВДС сельского хозяйства, %.

Страны	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
China	8,44	12,22	15,83	17,67	22,67	24,07	26,27	27,29	28,51	30,85	30,15
India	7,58	7,46	9	9,58	11,31	10,56	10,03	9,73	10,16	10,49	11,13
EU	н/д	19,16	15,28	14,8	9,62	9,31	8,33	8,47	8,16	7,16	6,98
US	н/д	н/д	10,53	9,91	6,64	6,92	6,33	7,04	6,33	5,8	н/д
Indonesia	2,01	2,94	2,29	2,49	4,1	4,07	4	3,72	3,57	3,67	3,95
Nigeria	0,81	0,75	1,04	2,41	3,38	3,06	3,27	3,27	3,41	3,13	2,67
Brazil	2,79	3,29	2,77	2,75	3,54	3,83	3,35	3,41	3,19	2,43	2,66
Pakistan	0,81	1,21	1,59	1,47	1,61	1,81	1,73	1,68	1,74	2,03	2,04
Japan	0	7,82	6,69	3,55	2,45	2,23	2,31	1,74	1,54	1,54	1,79
RF	7,03	2,25	1,33	2,16	1,99	2,34	2,3	2,22	2,19	1,77	1,72
Turkey	2,32	2,26	2,45	3,08	2,72	2,31	2,21	1,95	1,85	1,87	1,68
Egypt.	0,7	0,8	1,38	0,83	1,14	1,1	1,03	0,99	1,04	1,2	1,23
Argentina	1,01	1,17	1,18	1,05	1,18	1,25	1,03	1,02	1,06	0,94	1,09
Australia	1,16	0,95	1,15	1,34	0,98	1,08	1,15	1,11	0,98	1,01	0,92
Canada	н/д	н/д	н/д	н/д	0,84	0,97	0,98	0,97	0,77	н/д	н/д
Ukraine	1,75	0,56	0,4	0,52	0,39	0,45	0,45	0,49	0,41	0,35	0,34
Kazakhstan	н/д	0,21	0,13	0,24	0,26	0,32	0,29	0,33	0,29	0,27	0,2
Israel	н/д	0,15	0,15	0,15	0,14	0,13	0,1	0,11	0,11	0,11	0,12

Роль стран в мировом сельском хозяйстве за анализируемый период резко изменилась. Доля Китая в мировой валовой добавленной стоимости (ВДС) сельского хозяйства выросла с 8,44% в 1995 г. до 30,15% в 2016 г.

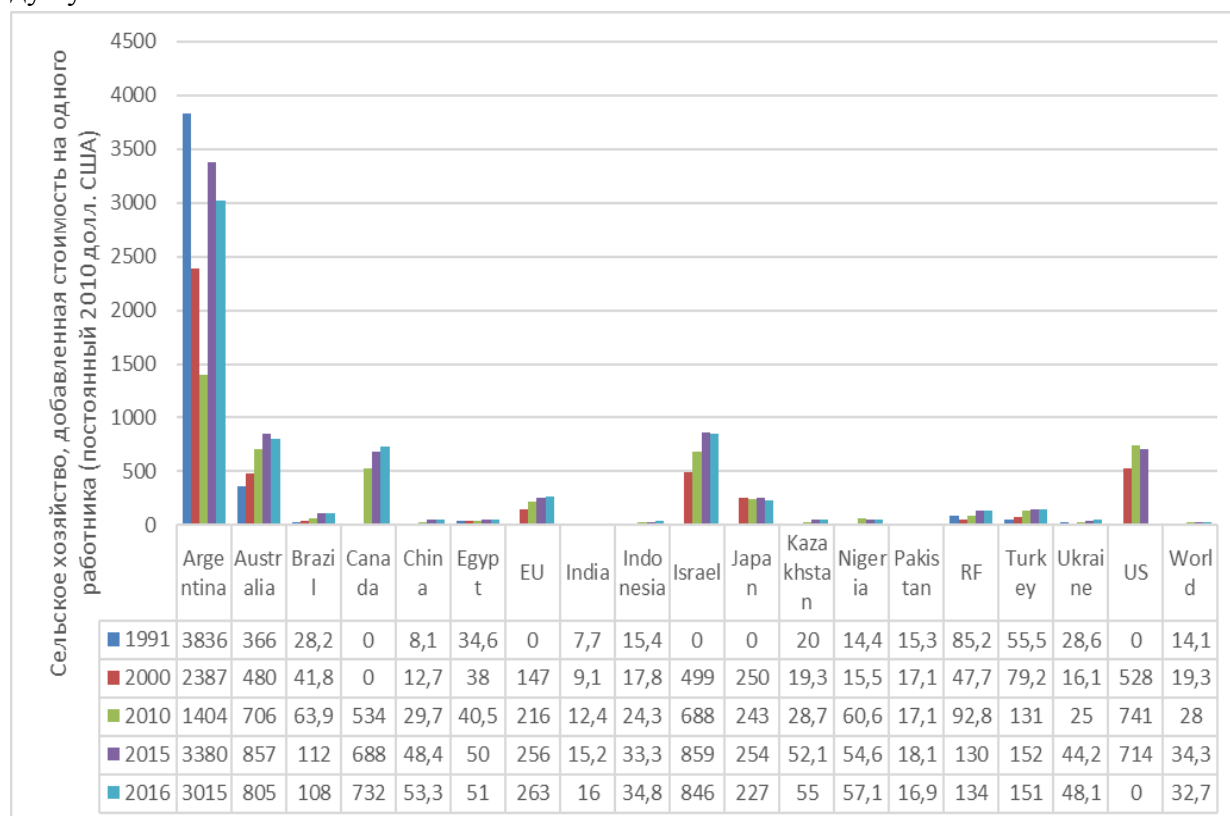
Начиная с 2000 г. Китай стал ведущей мировой сельскохозяйственной державой, опередив ЕС и США. В 2015 г. Китай производил в 2,7 раз больше сельскохозяйственной

продукции, чем в Индии, идущей на втором месте и в 4,3 раза больше, чем в ЕС, идущей на третьем месте.

Доля РФ в мировой ВДС после резкого падения с 7,03% в 1990 г. до 2,25% в 1995 г., в последующие годы волнообразно изменялась и снизилась до 1,72% в 2016 г.

Наибольшее снижение доли в мировой ВДС в рассматриваемый период произошло в Японии, РФ, ЕС, США.

Рассмотрим валовую добавленную стоимость сельского хозяйства России в расчете на душу населения.



Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

**Рисунок 9. Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в расчете на душу населения в 1991, 2000, 2015, 2016 гг.**

Из данных рис. 9 следует, что среднемировая валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в расчете на душу населения увеличилась в 2,3 раза в рассматриваемый период.

В Китае (6,6 раз), Нигерии (4 раза), Бразилии (3,8 раз), Казахстане (2,75 раз) и Турции (2,72 раза) увеличение превышает среднемировые темпы увеличения.

В РФ увеличение валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в расчете на душу населения в рассматриваемый период составило 1,58 раз.

Уменьшились показатели Японии и Аргентины.

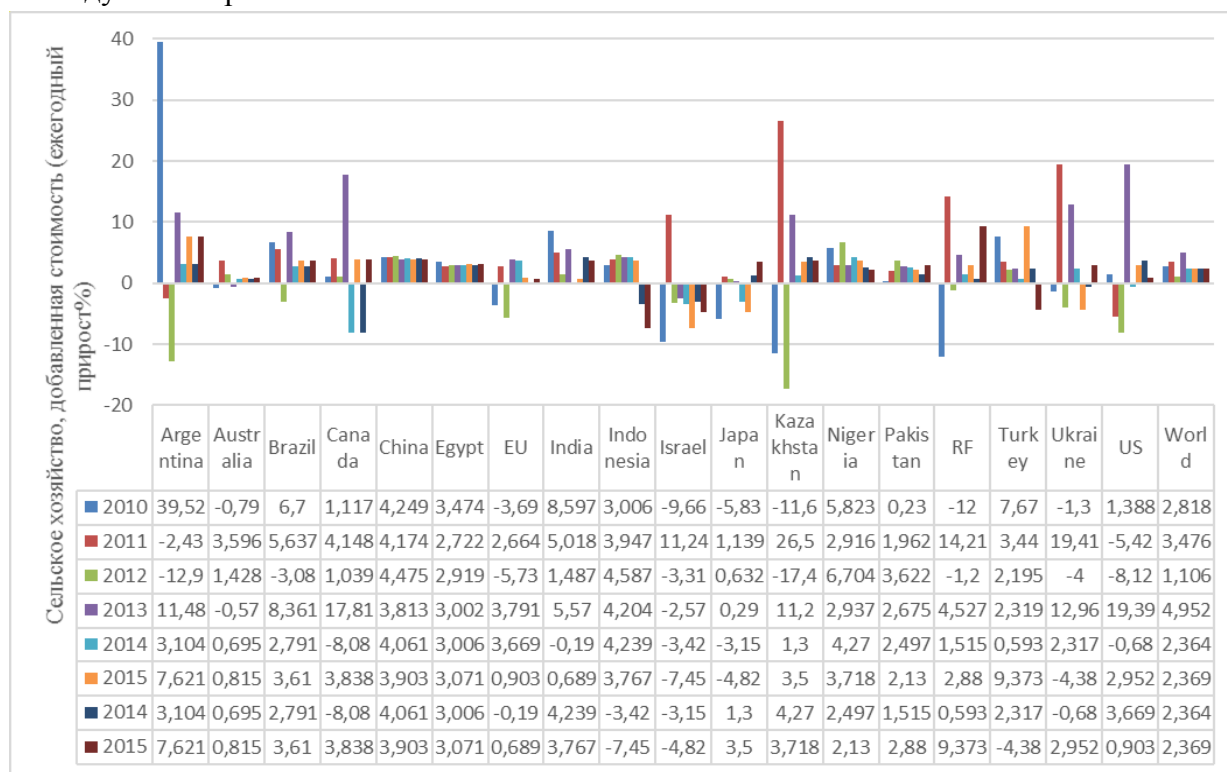
Наибольшая валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в расчете на душу населения в Аргентине, Израиле, Австралии, Канаде и США.

Показатели Аргентины превышают показатели РФ в 22,5 раза, а общемировые в 92,2 раза.

В России необходимо резко увеличить валовую добавленную стоимость сельского хозяйства в расчете на душу населения.



Рассмотрим ежегодный прирост (%) добавленной стоимости сельского хозяйства исследуемых стран в 2010- 2015 гг.

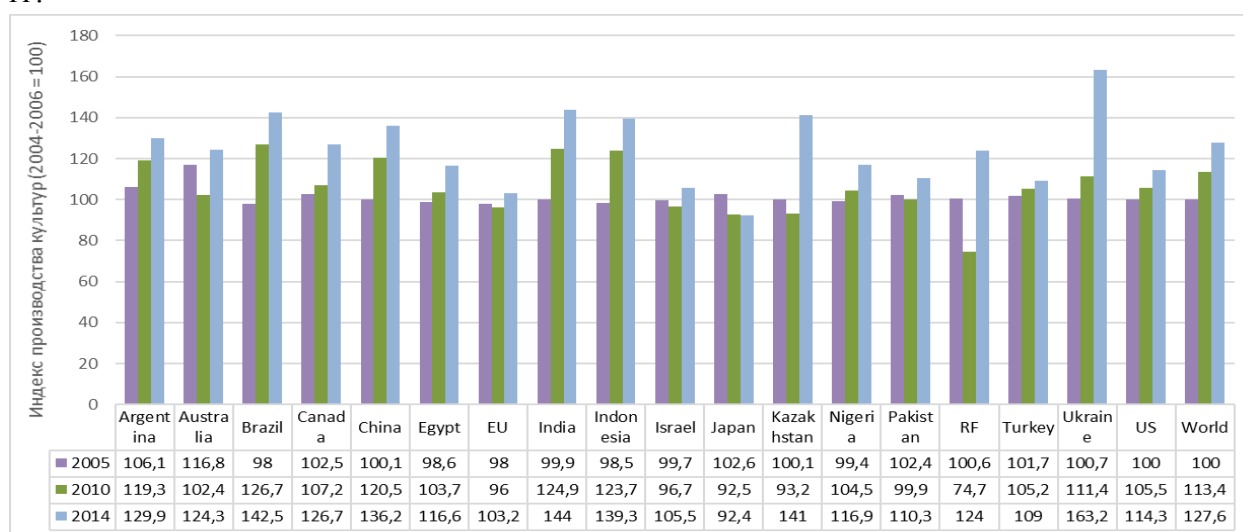


Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

**Рисунок 10. Добавленная стоимость сельского хозяйства (ежегодный прирост%) исследуемых стран в 2010- 2015 гг.**

Из данных рис. 10 следует, что наиболее часто значительное снижение добавленной стоимости сельского хозяйства происходит в Казахстане, России, Аргентине, Израиле, США, Канаде. Практически не происходит снижение добавленной стоимости сельского хозяйства в Китае, Египте, Индии, Индонезии, Нигерии и Пакистане. Это свидетельствует о слабой зависимости в этих странах добавленной стоимости сельского хозяйства от погодных условий.

Рассмотрим индекс производства сельскохозяйственных культур от уровня 2004-2006 гг.

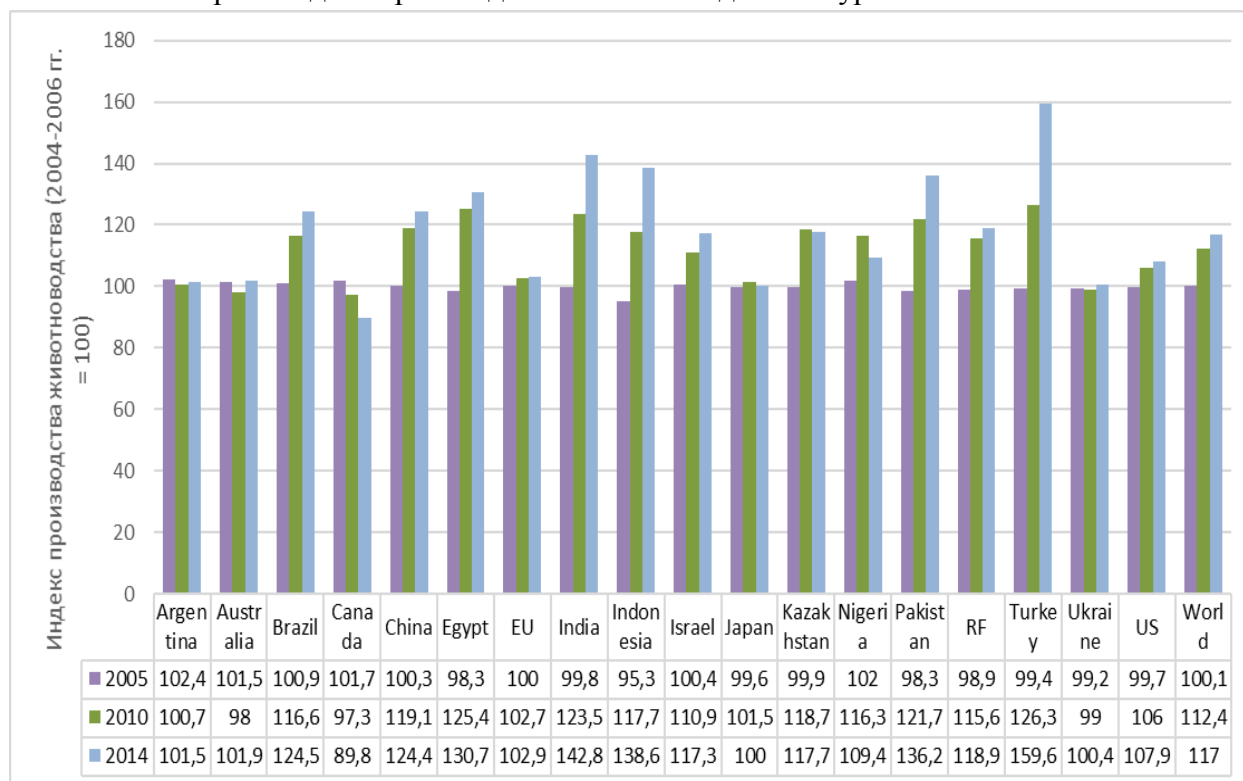


Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

**Рисунок 11. Индекс производства сельскохозяйственных культур от уровня 2004-2006 гг.**

Из данных рис. 11 следует, что наибольший индекс производства сельскохозяйственных культур в Украине, затем в Индии и Бразилии. В Японии индекс сократился, в России на 24% вырос, несмотря на снижение в 2010 г.

Рассмотрим индекс производства животноводства от уровня 2004-2006 гг.

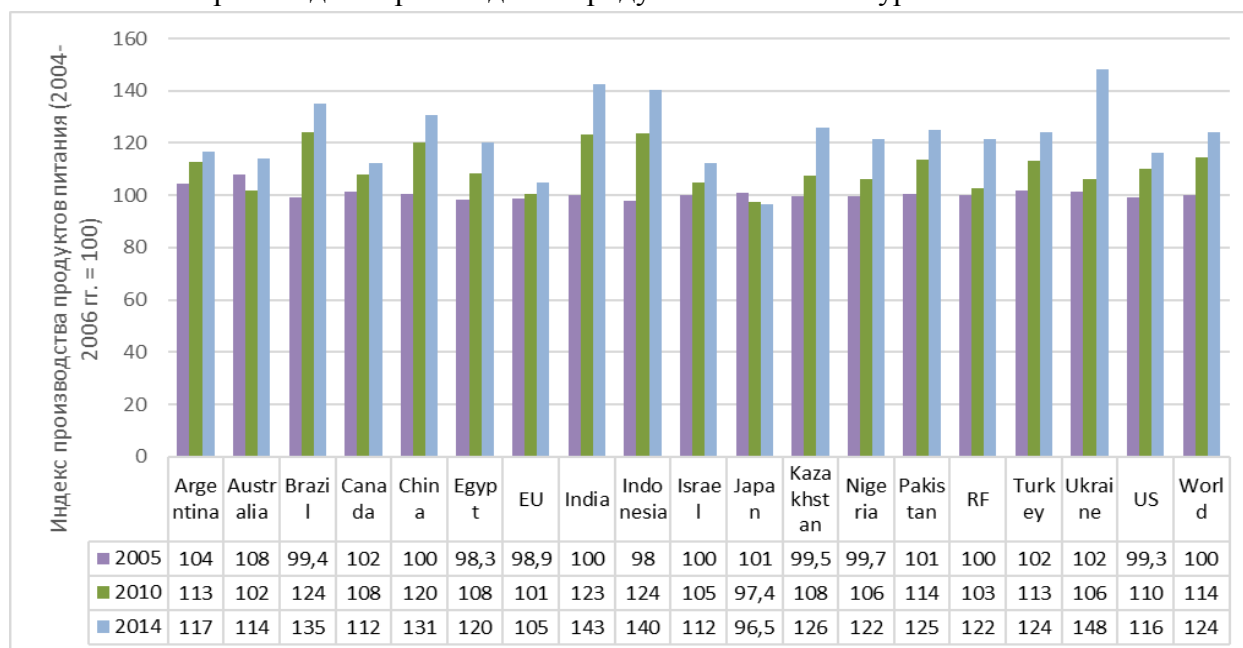


Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

**Рисунок 12. Индекс производства животноводства от уровня 2004-2006 гг.**

Из данных рис. 12 следует, что наибольший индекс производства животноводства в Турции, затем в Индии и Индонезии. В Канаде индекс сократился, в России на 18,9% вырос.

Рассмотрим индекс производства продуктов питания от уровня 2004-2006 гг.



Источник: расчеты авторов по данным Мирового банка, ФАО, базы данных Trademap, Comtrade и т.д.

**Рисунок 13. Индекс производства продуктов питания от уровня 2004-2006 гг.**

Из данных рис. 13 следует, что наибольший индекс производства продуктов питания в Украине, затем в Индии и Индонезии. В Японии индекс сократился, в России на 22% вырос.

Таким образом можно констатировать совершенно неудовлетворительный рост физического объема сельскохозяйственных культур, продукции животноводства и продуктов питания в России с 2005 по 2015 гг. Рассмотрим более подробно долю России от мирового производства продукции растениеводства.

Таблица 2

## Доля России от мирового производства продукции растениеводства, %

Продукция растениеводства	Доля России от мирового						душевого производства, %, в 2016 г.
	производства, %						
	максимальные значения		минимальные значения		последние значения		
	год	значение	год	значение	год	значение	
абрикосы	2004	2,88%	2006	1,13%	2016	1,70%	87,40%
айва	2004	1,70%	2010	0,60%	2016	0,97%	50,10%
арбузы	1992	1,97%	2000	0,75%	2016	1,50%	77,40%
<b>бастфибры, другие</b>	<b>2016</b>	<b>22,03%</b>	<b>1993</b>	<b>5,79%</b>	<b>2016</b>	<b>22,03%</b>	<b>в 11,35 раз больше</b>
бобы сухие	2004	0,06%	1995	0,02%	2016	0,03%	1,70%
виноград	1992	0,88%	1998	0,34%	2016	0,71%	36,70%
<b>горох сухой</b>	<b>2011</b>	<b>19,69%</b>	<b>1998</b>	<b>5,31%</b>	<b>2016</b>	<b>15,31%</b>	<b>в 7,89 раз больше</b>
горох, зеленый	1992	0,97%	1998	0,12%	2016	0,50%	26,00%
<b>горошек</b>	<b>2006</b>	<b>40,10%</b>	<b>2010</b>	<b>7,91%</b>	<b>2016</b>	<b>17,68%</b>	<b>в 9,11 раз больше</b>
<b>горчичное семя</b>	<b>1992</b>	<b>18,02%</b>	<b>2007</b>	<b>2,64%</b>	<b>2016</b>	<b>10,44%</b>	<b>в 5,38 раз больше</b>
<b>гречиха</b>	<b>2016</b>	<b>49,52%</b>	<b>1996</b>	<b>14,74%</b>	<b>2016</b>	<b>49,52%</b>	<b>в 25,52 раз больше</b>
грибы и трюфели	2002	0,15%	1992	0,01%	2016	0,09%	4,60%
груши	1992	0,68%	2010	0,18%	2016	0,24%	12,40%
зерновые	1995	2,09%	2005	0,17%	2016	0,31%	15,80%
импульсы	2013	11,49%	1994	0,14%	2016	0,24%	12,60%
<b>капуста и другие овощи из рода brassica</b>	<b>1992</b>	<b>7,27%</b>	<b>2000</b>	<b>4,01%</b>	<b>2016</b>	<b>5,08%</b>	<b>в 2,61,8% раз больше</b>
<b>картофель</b>	<b>1995</b>	<b>13,99%</b>	<b>2010</b>	<b>6,36%</b>	<b>2016</b>	<b>8,26%</b>	<b>в 4,25,5% раз больше</b>
<b>клубника</b>	<b>2002</b>	<b>4,21%</b>	<b>2015</b>	<b>2,08%</b>	<b>2016</b>	<b>2,17%</b>	<b>111,70%</b>
кормовые бобы, конские бобы, сухие	2004	0,95%	1992	0,10%	2016	0,16%	8,00%
корни цикория	1993	0,73%	2000	0,25%	2000	0,25%	Н/Д
<b>крыжовник</b>	<b>2016</b>	<b>37,77%</b>	<b>1992</b>	<b>13,93%</b>	<b>2016</b>	<b>37,77%</b>	<b>в 19,47% раз больше</b>
лук сухой	1992	3,58%	2006	1,79%	2016	2,17%	111,90%
<b>льняное волокно и жгут</b>	<b>1992</b>	<b>10,46%</b>	<b>1999</b>	<b>3,09%</b>	<b>2016</b>	<b>5,10%</b>	<b>в 2,62 раз больше</b>
<b>льняное семя</b>	<b>2016</b>	<b>23,00%</b>	<b>1998</b>	<b>0,53%</b>	<b>2016</b>	<b>23,00%</b>	<b>в 11,85 раз больше</b>
<b>люпины</b>	<b>2016</b>	<b>14,37%</b>	<b>1999</b>	<b>0,40%</b>	<b>2016</b>	<b>14,37%</b>	<b>в 7,40 раз больше</b>
маис	2016	1,44%	1998	0,13%	2016	1,44%	74,40%
<b>малина</b>	<b>2007</b>	<b>33,84%</b>	<b>2016</b>	<b>20,70%</b>	<b>2016</b>	<b>20,70%</b>	<b>в 10,66 раз больше</b>

масличные семена	2014	3,39%	1997	0,05%	2016	1,71%	88,40%
<b>морковь и репа</b>	<b>1992</b>	<b>8,61%</b>	<b>2010</b>	<b>3,73%</b>	<b>2016</b>	<b>4,32%</b>	<b>в 2,22 раз больше</b>
<b>овес</b>	<b>1992</b>	<b>32,51%</b>	<b>2010</b>	<b>16,34%</b>	<b>2016</b>	<b>20,71%</b>	<b>в 10,67 раз больше</b>
овощи свежие	1995	2,18%	2002	0,55%	2016	0,77%	39,40%
огурцы и корнишоны	1997	3,99%	1994	1,52%	2016	2,47%	127,40%
<b>орехи</b>	<b>2004</b>	<b>3,53%</b>	<b>2006</b>	<b>0,69%</b>	<b>2016</b>	<b>1,99%</b>	<b>102,60%</b>
<b>отходы жмыха</b>	<b>1992</b>	<b>15,19%</b>	<b>2006</b>	<b>1,31%</b>	<b>2016</b>	<b>2,12%</b>	<b>109,20%</b>
персики и нектарины	2002	0,30%	2006	0,11%	2016	0,14%	7,50%
помидоры	1995	2,31%	2007	1,31%	2016	1,69%	86,90%
<b>просо</b>	<b>1992</b>	<b>5,13%</b>	<b>2010</b>	<b>0,41%</b>	<b>2016</b>	<b>2,22%</b>	<b>114,40%</b>
<b>пшеница</b>	<b>2016</b>	<b>9,78%</b>	<b>1998</b>	<b>4,53%</b>	<b>2016</b>	<b>9,78%</b>	<b>в 5,04 раз больше</b>
райс, рисовый	2010	0,15%	1997	0,06%	2016	0,15%	7,50%
рапс	2014	1,80%	1997	0,30%	2016	1,45%	74,80%
<b>рожь</b>	<b>1992</b>	<b>45,55%</b>	<b>2010</b>	<b>13,70%</b>	<b>2016</b>	<b>19,63%</b>	<b>в 10,11 раз больше</b>
<b>сахарная свекла</b>	<b>2016</b>	<b>18,53%</b>	<b>1998</b>	<b>4,10%</b>	<b>2016</b>	<b>18,53%</b>	<b>в 9,55 раз больше</b>
<b>семена аниса, бадьяна, фенхеля, кориандра</b>	<b>1992</b>	<b>17,97%</b>	<b>1996</b>	<b>0,22%</b>	<b>2016</b>	<b>7,71%</b>	<b>в 3,97 раз больше</b>
семена касторового масла	1992	0,54%	2013	0,00%	2015	0,000%	Н/Д
семена конопли	1992	4,46%	2009	0,04%	2016	0,63%	32,30%
<b>семена подсолнечника</b>	<b>2016</b>	<b>23,26%</b>	<b>1996</b>	<b>11,07%</b>	<b>2016</b>	<b>23,26%</b>	<b>в 11,98 раз больше</b>
<b>семена сафлора</b>	<b>2016</b>	<b>30,19%</b>	<b>2007</b>	<b>0,01%</b>	<b>2016</b>	<b>30,19%</b>	<b>в 15,56 раз больше</b>
сливы и терн	1992	2,45%	2006	0,85%	2016	1,37%	70,40%
<b>смородина</b>	<b>2007</b>	<b>63,85%</b>	<b>1992</b>	<b>22,34%</b>	<b>2016</b>	<b>60,31%</b>	<b>в 31,08 раз больше</b>
соевые бобы	2016	0,94%	1998	0,18%	2016	0,94%	48,30%
сорго	2016	0,49%	1996	0,01%	2016	0,49%	25,20%
табак необработанный	1993	0,04%	2013	0,00%	2015	0,00%	Н/Д
<b>тритикале</b>	<b>2016</b>	<b>4,07%</b>	<b>2010</b>	<b>1,81%</b>	<b>2016</b>	<b>4,07%</b>	<b>в 2,09 раз больше</b>
<b>турецкий горох</b>	<b>2016</b>	<b>2,65%</b>	<b>1999</b>	<b>0,02%</b>	<b>2016</b>	<b>2,65%</b>	<b>136,40%</b>
<b>тыквы, кабачки и бутыл из тыквы</b>	<b>1992</b>	<b>5,68%</b>	<b>2002</b>	<b>3,99%</b>	<b>2016</b>	<b>4,62%</b>	<b>в 2,38 раз больше</b>
фрукты свежие	1997	2,18%	2015	0,00%	2016	0,00%	0,10%
хмель	1993	2,60%	2010	0,16%	2016	0,24%	12,60%
цветная капуста и брокколи	2001	0,08%	1994	0,01%	2016	0,03%	1,50%
чай	1993	0,26%	2013	0,00%	2016	0,01%	0,40%
<b>черешня</b>	<b>2004</b>	<b>5,89%</b>	<b>2015</b>	<b>1,85%</b>	<b>2016</b>	<b>1,99%</b>	<b>102,50%</b>
<b>черешня, sour</b>	<b>2007</b>	<b>20,97%</b>	<b>1995</b>	<b>10,56%</b>	<b>2016</b>	<b>16,72%</b>	<b>в 8,61 раз больше</b>
черника	2004	1,24%	2015	0,46%	2016	0,60%	30,70%
чеснок	1997	1,87%	1994	0,54%	2016	0,99%	50,90%
чечевица	2016	1,03%	1998	0,04%	2016	1,03%	85,90%
<b>яблоки</b>	<b>1992</b>	<b>4,04%</b>	<b>2010</b>	<b>1,39%</b>	<b>2016</b>	<b>2,06%</b>	<b>106,40%</b>
ягоды	2004	0,86%	2012	0,39%	2016	0,40%	20,70%
<b>ячмень</b>	<b>1994</b>	<b>16,80%</b>	<b>2010</b>	<b>6,77%</b>	<b>2016</b>	<b>12,74%</b>	<b>в 6,56 раз больше</b>

Из данных табл. 2 следует, что очень много важных видов продукции растениеводства в России производится на достаточно высоком уровне (например, производство смородины; семян подсолнечника; семян сафлора; ржи; сахарной свеклы; овса; льняного семя; малины; крыжовника; гречихи, горошка и др. культур) и первой задачей является, как минимум, сохранение лидирующих позиций.

В то же время очень много видов продукции растениеводства в России производится на невысоком уровне, например, винограда, ягод, черники, фруктов свежих, хмеля, цветной капусты, чая и т.д. Здесь задачей является максимально быстрое увеличение производства данных видов продукции растениеводства.

Рассмотрим более подробно количество живых животных (голов) и доли России в мировом наличии живых животных.

Таблица 3

Количество живых животных (голов) и доля России в мировом наличии живых животных

Живые животные (голов)	Годы							Отношение значения 2016 г. к		
	1992	1995	2000	2005	2010	2015	2016	1992	2000	2010
Гуси и цесарки	5900	4400	3307	9299	1224 5	1480 5	1544 8	2,6	4,7	1,3
Доля России в мировом наличии гусей и цесарки	3,3%	1,8%	1,3%	2,8%	3,1%	3,9%	4,1%	1,2	3,1	1,3
Индейки	3500	3000	2000	2602	2187	2644	2759	0,8	1,4	1,3
Доля России в мировом наличии индеек	0,8%	0,7%	0,4%	0,6%	0,5%	0,6%	0,6%	0,7	1,3	1,2
Козы	3060 200	2773 100	2154 053	2302 999	2136 651	2104 459	2168 058	0,7	1	1
Доля России в мировом наличии коз	0,5%	0,4%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,4	0,8	0,9
Кролики и зайцы	3366	2471	1210	1565	2408	3503	3721	1,1	3,1	1,5
Доля России в мировом наличии кроликов и зайцев	1,5%	1,2%	0,5%	0,6%	0,8%	1,2%	1,2%	0,8	2,4	1,5
Крупный рогатый скот	5467 6704	4329 6500	2806 0323	2315 3790	2067 1328	1926 3687	1899 1955	0,3	0,7	0,9
Доля России в мировом наличии крупного рогатого скота	4,2%	3,3%	2,1%	1,7%	1,5%	1,3%	1,3%	0,3	0,6	0,9
Куры	6301 52	4830 58	3403 34	3329 54	3905 34	4752 42	4904 18	0,8	1,4	1,3
Доля России в мировом наличии кур	5,5%	3,8%	2,4%	1,9%	1,9%	2,1%	2,2%	0,4	0,9	1,1
Лошади	2590 000	2431 100	1682 039	1407 697	1374 991	1373 260	1374 210	0,5	0,8	1
Доля России в мировом наличии лошадей	4,2%	4,1%	2,9%	2,4%	2,3%	2,4%	2,3%	0,5	0,8	1
Овца	5219 4600	3176 7300	1262 2156	1577 4728	1984 9656	2257 8257	2271 3048	0,4	1,8	1,1
Доля России в мировом наличии овец	4,5%	3,0%	1,2%	1,4%	1,8%	1,9%	1,9%	0,4	1,6	1
Ослы	2150 0	2600 0	2200 0	2325 8	1844 9	1215 0	1062 8	0,5	0,5	0,6
Доля России в мировом наличии ослов	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5	0,5	0,6
Свиньи	3538 4304	2485 8700	1834 1111	1371 7178	1723 0955	1954 6095	2150 6497	0,6	1,2	1,2

Доля России в мировом наличии свиней	4,1%	2,8%	2,0%	1,5%	1,8%	2,0%	2,2%	0,5	1,1	1,2
Ульи	4593 000	4303 500	3440 565	3296 966	3047 239	3474 014	3457 994	0,8	1	1,1
Доля России в мировом наличии ульев	6,8%	6,5%	5,0%	4,4%	3,8%	3,9%	3,8%	0,6	0,8	1
Утки	2600	1100	4200	1480 0	2449 1	2961 0	3089 6	11,9	7,4	1,3
Доля России в мировом наличии уток	0,4%	0,1%	0,5%	1,4%	2,0%	2,4%	2,5%	6,4	5,5	1,2

Учитывая, что доля населения России в мировом населении в 2016 г. 1, 94%, доля России в мировом наличии живых животных должна быть не меньше этой величины.

В первую очередь необходимо увеличение доли России в мировом наличии крупного рогатого скота, кроликов и зайцев, индеек, коз.

Рассмотрим более подробно количество продукции переработки сельскохозяйственных культур (тонн) и доля России в мировой переработке.

Таблица 4

Количество продукции переработки сельскохозяйственных культур (тонн) и доля России в мировой переработке

Продукция переработки сельскохозяйственных культур	Годы						Отношение значения 2014 г. к		
	1992	1995	2000	2005	2010	2014	1992 г.	2000 г.	2010 г.
Вино	474000	234000	309000	317440	760530	327400	0,7	1,1	0,4
Доля России в мировом производстве вина	1,6%	0,9%	1,1%	1,1%	2,8%	1,1%	0,7	1	0,4
Маргарин	560000	198000	462000	642000	437425	511627	0,9	1,1	1,2
Доля России в мировом производстве маргарина	4,9%	1,7%	3,6%	4,3%	3,2%	3,6%	0,7	1	1,1
Масло соевое	111221	39662	51200	40908	263638	543365	4,9	10,6	2,1
Доля России в мировом производстве масла соевого	0,6%	0,2%	0,2%	0,1%	0,6%	1,2%	1,9	6	1,8
Масло кукурузное	4500	2610	3500	11777	9587	5717	1,3	1,6	0,6
Доля России в мировом производстве масла кукурузного	0,3%	0,1%	0,2%	0,6%	0,4%	0,2%	0,6	1	0,4
Масло льняное	4200	4700	4200	3940	1100	2225	0,5	0,5	2
Доля России в мировом производстве масла льняного	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,2%	0,3%	0,5	0,5	1,6
Масло подсолнечное	827000	737327	131210 0	208098 6	255200 0	406308 0	4,9	3,1	1,6
Доля России в мировом производстве масла подсолнечного	10,0%	8,4%	13,4%	19,4%	20,3%	25,6%	2,6	1,9	1,3
Масло рапсовое	16928	13227	45000	47417	181441	360740	21,3	8	2
Доля России в мировом производстве масла рапсового	0,2%	0,1%	0,3%	0,3%	0,8%	1,4%	7,6	4,2	1,7
Масло сафлоровое	1904	1156	153	95	85	1500	0,8	9,8	17,6

Доля России в мировом производстве масла сафлорового	1,2%	0,5%	0,1%	0,1%	0,1%	1,5%	1,2	18	23,1
меласса	1151000	829000	575000	780000	915000	1310000	1,1	2,3	1,4
Доля России в мировом производстве мелассы	2,7%	1,9%	1,3%	1,6%	1,7%	2,1%	0,8	1,7	1,3
Пиво из ячменя	2790000	2140000	5160000	9098570	9834190	823643	0,3	0,2	0,1
Доля России в мировом производстве пива из ячменя	2,5%	1,8%	3,8%	5,8%	5,5%	0,5%	0,2	0,1	0,1
сахар-сырец центробежный	2538000	2237000	1667000	2718000	2781563	5249339	2,1	3,1	1,9
Доля России в мировом производстве сахара-сырца центробежного	2,2%	1,9%	1,3%	1,9%	1,8%	3,0%	1,4	2,4	1,7

Из данных табл. 4 следует, что масло подсолнечное в России производится на достаточно высоком уровне, возможно именно с этим связана пропагандистская компания западных стран, что большое потребление масла подсолнечного вредно. Главное, что важно, улучшение качества очистки масел, из-за чего в стране низкий спрос, например, на масло кукурузное.

Без увеличения качества очистки продукции переработки сельскохозяйственных культур увеличивать их производство можно только в среднесрочной перспективе.

Рассмотрим более подробно количество продукции переработки сельскохозяйственных культур (тонн) и долю России в мировой переработке.

Таблица 5

## Количество продукции животноводства и доля России в ее мировом выпуске

Основные продукты животноводства	Годы							Отношение значения последнего года к		
	1992	1995	2000	2005	2010	2013	2016	1992 г.	2000 г.	2010 г.
Шкуры овечьи с шерстью (тонн)	40017	36030	12527	13907	18180	20043	н/д	0,5	1,6	1,1
Доля России в мировых показателях, %	2,2%	2,1%	0,7%	0,8%	1,0%	1,0%	н/д	0,5	1,5	1,1
Мед натуральный (тонн)	49556	57748	54248	52469	51535	68446	69764	1,4	1,3	1,3
Доля России в мировых показателях, %	4,4%	5,0%	4,3%	3,7%	3,3%	4,2%	3,9%	0,9	1	1,3
Свежее молоко козы (тонн)	218963	206700	316541	253692	255175	236442	250266	1,1	0,7	0,9
Доля России в мировых показателях, %	2,1%	1,7%	2,5%	1,7%	1,6%	1,4%	1,6%	0,7	0,6	0,9
Свежее молоко коровы	47015000	39098000	31959246	30892640	31585230	30285969	30495321	0,6	0,9	1
Доля России в мировых показателях, %	10,2%	8,4%	6,5%	5,7%	5,2%	4,8%	4,6%	0,5	0,7	0,9
Свежее молоко овцы (тонн)	240	300	401	805	938	785	6514	3,3	2	0,8
Доля России в мировых показателях, %	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	2,6	1,6	0,8
Мясо, верблюдов (тонн)	314	326	308	194	164	200	178	0,6	0,6	1,2
Доля России в мировых показателях, %	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3	0,4	1,2

Мясо, коза (тонн)	1828 3	2100 4	2034 4	1963 1	1794 4	1664 5	1856 7	0,9	0,8	0,9
Доля России в мировых показателях, %	0,6%	0,6%	0,5%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,5	0,6	0,9
Мясо, кролик (тонн)	1700 0	1120 0	6500	8475	1442 9	1599 3	1818 9	0,9	2,5	1,1
Доля России в мировых показателях, %	2,6%	1,5%	0,7%	0,8%	1,2%	1,2%	1,3%	0,5	1,6	1
Мясо, крупный рогатый скот (тонн)	3631 500	2733 500	1897 900	1809 200	1727 311	1633 258	1618 972	0,4	0,9	0,9
Доля России в мировых показателях, %	6,9%	5,2%	3,4%	3,1%	2,7%	2,5%	2,5%	0,4	0,7	0,9
Мясо, курица (тонн)	1379 927	8454 17	7549 85	1345 725	2563 467	3456 639	4141 365	2,5	4,6	1,3
Доля России в мировых показателях, %	3,5%	1,8%	1,3%	1,9%	2,9%	3,5%	3,9%	1	2,8	1,2
Мясо, лошадь (тонн)	6600 0	6200 0	5200 0	5263 4	5287 8	4867 8	5064 8	0,7	0,9	0,9
Доля России в мировых показателях, %	9,7%	9,0%	6,8%	7,0%	7,4%	6,8%	6,9%	0,7	1	0,9
Другие виды мяса (тонн)	3400	5000	4000	6200	2931 10	3832 81	4885 19	112,7	95,8	1,3
Доля России в мировых показателях, %	0,5%	0,7%	0,7%	0,6%	20,3 %	25,4 %	29,2 %	49,7	39	1,2
Мясо, овцы (тонн)	3118 38	2406 14	1192 07	1344 69	1666 97	1733 23	1945 10	0,6	1,5	1
Доля России в мировых показателях, %	4,4%	3,3%	1,5%	1,7%	2,0%	2,0%	2,1%	0,4	1,3	1
Мясо, свиньи (тонн)	2783 500	1865 400	1578 200	1569 100	2330 806	2816 178	3368 235	1	1,8	1,2
Доля России в мировых показателях, %	3,8%	2,2%	1,8%	1,6%	2,1%	2,4%	2,9%	0,6	1,4	1,1
шкуры козы свежие (тонн)	4308	3019	2300	2135	2250	2214	н/д	0,5	1	1
Доля России в мировых показателях, %	0,7%	0,4%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	н/д	0,3	0,7	0,9
Шкуры овечьи свежие (тонн)	4001 7	3603 0	1227 7	1390 7	1818 0	2004 3	н/д	0,5	1,6	1,1
Доля России в мировых показателях, %	7,4%	6,7%	2,3%	2,6%	3,1%	3,0%	н/д	0,4	1,3	1
Немытая шерсть (тонн)	1786 40	9300 0	3924 1	4803 3	5352 1	5465 1	н/д	0,3	1,4	1
Доля России в мировых показателях, %	6,1%	3,6%	1,7%	2,2%	2,6%	2,5%	н/д	0,4	1,5	0,9
Шкуры, крупный рогатый скот, свежие (тонн)	3826 18	3755 73	2320 64	2027 72	1770 54	1628 21	н/д	0,4	0,7	0,9
Доля России в мировых показателях, %	6,0%	5,6%	3,2%	2,7%	2,2%	2,0%	н/д	0,3	0,6	0,9
Яйца, другая птица, в скорлупе (тонн)	2780 0	2150 0	8300	1550 0	1340 0	3296 0	3069 7	1,2	4	2,5
Доля России в мировых показателях, %	1,0%	0,5%	0,2%	0,3%	0,3%	0,6%	0,4%	0,6	2,9	2,3
Яйца, другая птица, в скорлупе (количество)	3251 23	1319 95	1312 79	2405 35	2068 94	5070 09	4722 61	1,6	3,9	2,5
Доля России в мировых показателях, %	0,8%	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,6%	0,4%	0,7	2,7	2,3
Яйца, курица, в скорлупе (тонн)	2385 000	1876 000	1894 600	2049 900	2260 600	2283 600	2412 849	1	1,2	1
Доля России в мировых показателях, %	6,4%	4,4%	3,7%	3,6%	3,5%	3,3%	3,3%	0,5	0,9	0,9



Яйца, курица, в скорлупе (количество)	4257 6959	3369 8349	3395 3421	3689 9165	4039 2261	4077 8968	4308 6596	1	1,2	1
Доля России в мировых показателях, %, %	6,2%	4,2%	3,6%	3,5%	3,4%	3,2%	3,1%	0,5	0,9	0,9

Из данных табл. 5 следует, что необходимо увеличить долю России в мировых показателях шкур овечьих с шерстью, свежего молока козы, мяса козы, мяса кролика, шкур козких свежих, яиц другой птицы (не курицы). Рассмотрим более подробно количество продукции переработки животноводства (тонн) и долю России в мировой переработке (%).

Таблица 6

Количество продукции переработки животноводства (тонн) и доля России в мировой переработке (%).

Продукты животноводства, получаемые в результате переработки	Годы						Отношение значения 2014 г. к		
	1992	1995	2000	2005	2010	2014	1992 г.	2000 г.	2010 г.
Масло, коровье молоко	761590	421300	267000	253931	208000	253000	0,3	0,9	1,2
Доля России в мировом производстве, %	13,9%	8,8%	5,7%	5,2%	4,4%	4,9%	0,4	0,9	1,1
Сыр, обезжиренное коровье молоко	340000	260000	170000	166000	170000	170000	0,5	1	1
Доля России в мировом производстве, %	17,0%	12,9%	8,4%	7,4%	7,3%	7,0%	0,4	0,8	1
Сыры, цельное коровье молоко	298876	216881	220720	378000	433375	494000	1,7	2,2	1,1
Доля России в мировом производстве, %	2,8%	1,9%	1,7%	2,5%	2,6%	2,6%	1	1,6	1
Крем свежий	834900	480000	361500	345000	329250	330000	0,4	0,9	1
Доля России в мировом производстве, %	28,7%	18,3%	13,0%	11,7%	10,1%	9,6%	0,3	0,7	1
Сало	320390	256000	176000	192000	272700	331120	1	1,9	1,2
Доля России в мировом производстве, %	6,9%	5,3%	3,6%	3,7%	4,8%	5,5%	0,8	1,5	1,2
Молоко, обезжиренная корова	21099600	11742300	7560000	7114500	6106500	6425100	0,3	0,8	1,1
Доля России в мировом производстве, %	17,3%	10,7%	6,9%	6,1%	5,2%	5,1%	0,3	0,7	1
молоко сухое обезжиренное	115000	100000	90397	91804	63000	49950	0,4	0,6	0,8
Доля России в мировом производстве, %	3,7%	3,1%	2,8%	2,9%	1,9%	1,4%	0,4	0,5	0,7
Молоко цельное сушеное	149982	110000	74510	79712	46000	50104	0,3	0,7	1,1
Доля России в мировом производстве, %	6,7%	4,8%	3,0%	2,8%	1,4%	1,4%	0,2	0,5	1
молоко цельное выпаренное	582741	225000	190500	185000	180000	140000	0,2	0,7	0,8
Доля России в мировом производстве, %	19,7%	8,7%	8,0%	7,5%	6,6%	5,4%	0,3	0,7	0,8
Жир	80080	66794	71058	33188	20427	18253	0,2	0,3	0,9
Доля России в мировом производстве, %	1,3%	1,0%	1,0%	0,5%	0,3%	0,3%	0,2	0,3	0,9
Сыворотка сгущенная	125	300	625	625	625	625	5	1	1
Доля России в мировом производстве, %	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,2%	0,1%	1	0,4	0,8

Из данных табл. 6 следует, что доля России в мировой переработке практически во всей продукции переработки животноводства снизилась в рассматриваемый период.

Отсюда следует очень важный вывод, что вся инфраструктура переработки животноводства после 1992 г. была разрушена.

### **Выводы**

Все трудоспособное население земного шара в рассматриваемый период увеличилось в 1, 87 раз. Во всех рассматриваемых странах, кроме Украины, численность трудоспособного населения увеличилась. При этом, в РФ удельный вес трудоспособного населения от трудоспособного населения мира уменьшился с 3,63% до 2, 04%.

Сельское население в мире с 1980 по 2016 гг. увеличилось в 1, 26 раз. В России численность сельского населения в 2016 г. составляет только 89% от уровня 1980 г. Удельный вес сельского населения от всего населения во многих странах также уменьшился. В Египте, Индии, Нигерии и Пакистане доля сельского населения увеличилась. Китай упустил первенство по доле сельского населения Индии, на третьем месте Евросоюз. В РФ удельный вес сельского населения от сельского населения мира уменьшился в 1,5 раз. Доля сельского населения в РФ составляет 29% от соответствующего показателя Евросоюза и 63% от значения США. То есть в наиболее развитых странах доля сельского населения значительно превышает соответствующий российский показатель и свидетельствует о необходимости укрепления статуса сельского жителя в РФ.

Население в мире с 1980 по 2016 гг. увеличилось в 1, 68 раз. В России численность населения выросла и в 2016 г. составила 103,84% от уровня 1980 г. Удельный вес населения от всего населения во многих странах уменьшился. Больше всего населения в Китае, Индии, Евросоюзе и США. В РФ удельный вес населения от всего населения мира уменьшился в 1,5 раз. Необходимо принять меры по увеличению численность населения в России, в том числе изменениями в миграционной политике с обязательным объяснением причин аборигенам.

Занятость в сельском хозяйстве в рассматриваемых странах, как и во всем мире, уменьшилась. Занятость в сельском хозяйстве в РФ (с 47,8% до 19,39%) уменьшилась, как примерно в Японии (с 45,72% до 18,05%) и в Китае (с 55,31 до 17,51%). Наивысшая занятость в Евросоюзе, и она в более, чем в 2 раза превышает занятость в сельском хозяйстве в РФ. Поэтому не стоит стремиться уменьшать занятость в сельском хозяйстве, а стоит подумать о повышении производительности труда.

Удельный вес пахотных земель от площади суши во всем мире, как и в Аргентине, Бразилии, Египте, Индии, Казахстане, Нигерии, увеличился. В других рассматриваемых странах, в том числе и в РФ, уменьшился. Наибольшая доля пахотных земель в Турции (это говорит, по нашему мнению, об оптимальном использовании суши), затем идут Евросоюз, Нигерия, Пакистан, Россия, США.

Наибольшее количество га пахотных земель, приходящихся на 1 человека, в Австралии, Японии и Канаде. В рассматриваемых странах с 1992 по 2015 гг. количество га пахотных земель, приходящихся на 1 человека, увеличилось только в Аргентине, Бразилии и Турции. В других рассматриваемых странах, как и во всем мире уменьшилось. Наиболее значительное сокращение га пахотных земель, приходящихся на 1 человека, в рассматриваемый период произошло в Индонезии, РФ, Нигерии, Казахстане, Украине и Евросоюзе. Но если в одних странах это можно объяснить быстрым ростом населения, то в других только сокращением пахотных земель.

Наибольшая площадь сельскохозяйственных земель (млн. га) в Китае, Австралии и Украине. В мире площадь сельскохозяйственных земель в рассматриваемый период незначительно увеличилась. Наибольшее увеличение сельскохозяйственных земель в рассматриваемый период произошло (по мере убывания) в Индии, Египте, Аргентине, Бразилии и Казахстане. В остальных рассматриваемых странах произошло уменьшение сельскохозяйственных земель, например, в России происходит незначительное сокращение сельскохозяйственных земель.

Наибольшая площадь сельскохозяйственных земель на душу населения в Австралии, Казахстане, Аргентине и Канаде. В мире площадь сельскохозяйственных земель на душу населения в рассматриваемый период значительно уменьшилось. Из всех рассматриваемых стран незначительное увеличение сельскохозяйственных земель на душу населения произошло на Украине и России, практически не изменились соответствующие значения в Индонезии. В остальных рассматриваемых странах произошло уменьшение сельскохозяйственных земель на душу населения. Исходя из того, площадь сельскохозяйственных земель на душу населения в России примерно в 2,3 раза больше соответствующего мирового показателя, некоторые политики делают вывод о наличии в РФ значительного потенциала для увеличения производства и экспорта продовольствия. Однако динамика развития сельского хозяйства определяется не только наличием сельхозугодий, но и другими причинами.

Роль исследуемых стран в мировом сельском хозяйстве значительно изменилась. Роль стран в мировом сельском хозяйстве за анализируемый период резко изменилась. Доля Китая в мировой валовой добавленной стоимости (ВДС) сельского хозяйства выросла с 8,44% в 1995 г. до 30,15% в 2016 г. Начиная с 2000 г. Китай стал ведущей мировой сельскохозяйственной державой, опередив ЕС и США. В 2015 г. Китай производил в 2,7 раз больше сельскохозяйственной продукции, чем в Индии, идущей на втором месте и в 4,3 раза больше, чем в ЕС, идущей на третьем месте. Доля РФ в мировой ВДС после резкого падения с 7,03% в 1990 г. до 2,25% в 1995 г., в последующие годы волнообразно изменялась и снизилась до 1,72% в 2016 г. Наибольшее снижение доли в мировой ВДС в рассматриваемый период произошло в Японии, РФ, ЕС, США.

Среднемировая валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в расчете на душу населения увеличилась в 2,3 раза в рассматриваемый период: в Китае (6,6 раз), в Нигерии (4 раза), в Бразилии (3,8 раз), в Казахстане (2,75 раз) и в Турции (2,72 раза) увеличение превышает среднемировые темпы увеличения. В РФ увеличение валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в расчете на душу населения в рассматриваемый период составило 1,58 раз. Уменьшились показатели Японии и Аргентины. Наибольшая валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в расчете на душу населения в Аргентине, Израиле, Австралии, Канаде и США. Показатели Аргентины превышают показатели РФ в 22,5 раза, а общемировые в 92, 2 раза. В России необходимо резко увеличить валовую добавленную стоимость сельского хозяйства в расчете на душу населения.

Наиболее значительное снижение добавленной стоимости сельского хозяйства происходит в Казахстане, России, Аргентине, Израиле, США, Канаде. Практически не происходит снижение добавленной стоимости сельского хозяйства в Китае, Египте, Индии, Индонезии, Нигерии и Пакистане. Это свидетельствует о слабой зависимости в этих странах добавленной стоимости сельского хозяйства от погодных условий.

Наибольший индекс производства сельскохозяйственных культур в Украине, затем в Индии и Бразилии. В Японии индекс сократился, в России на 24% вырос, несмотря на снижение в 2010 г.

Наибольший индекс производства животноводства в Турции, затем в Индии и Индонезии. В Канаде индекс сократился, в России на 18,9% вырос.

Наибольший индекс производства продуктов питания в Украине, затем в Индии и Индонезии. В Японии индекс сократился, в России на 22% вырос.

Таким образом можно констатировать совершенно неудовлетворительный рост физического объема сельскохозяйственных культур, продукции животноводства и продуктов питания в России с 2005 по 2015 гг.

Очень много важных видов продукции растениеводства в России производится на достаточно высоком уровне (например, производство смородины; семян подсолнечника; семян сафлора; ржи; сахарной свеклы; овса; льняного семя; малины; крыжовника; гречихи, горошка и др. культур) и первой задачей является, как минимум, сохранение лидирующих позиций.

В то же время очень много видов продукции растениеводства в России производится на невысоком уровне, например, винограда, ягоды, черники, фрукты свежие, хмель, цветная капуста, чай и т.д. Здесь задачей является максимально быстрое увеличение производства данных видов продукции растениеводства.

Учитывая, что доля населения России в мировом населении в 2016 г. 1, 94%, доля России в мировом наличии живых животных должна быть не меньше этой величины. В первую очередь необходимо увеличение доли России в мировом наличии крупного рогатого скота, кроликов и зайцев, индеек, коз.

Масло подсолнечное в России производится на достаточно высоком уровне, возможно именно с этим связана пропагандистская компания западных стран, что большое потребление масла подсолнечного вредно. Главное, что важно, улучшение качества очистки масел, из-за чего в стране низкий спрос, например, на масло кукурузное. Без увеличения качества очистки продукции переработки сельскохозяйственных культур увеличивать их производство можно только в среднесрочной перспективе

Необходимо увеличить долю России в мировых показателях шкур овечьих с шерстью, свежего молока козы, мяса козы, мяса кролика, шкур козлых свежих, яиц другой птицы (не курицы).

Доля России в мировой переработке практически во всей продукции переработки животноводства снизилась в рассматриваемый период. Отсюда следует очень важный вывод, что вся инфраструктура переработки животноводства после 1992 г. была разрушена, возможно умышленно.

Результаты данного исследования могут быть использованы руководящими органами России при принятии соответствующих решений о развитии сельского хозяйства. Данное исследование предполагается расширить и продолжить.

## Литература

1. Алиев Ш.Х. // *ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОБЪЕМА ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ОТ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РФ* // Экономика. Бизнес. Информатика. 2015. № 6. С. 35-43

2. Алиев Ш.Х. // СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОТРЕБЛЕНИЯ ХЛЕБНЫХ ПРОДУКТОВ В СУБЪЕКТАХ РОССИИ // Экономика. Бизнес. Информатика. 2015. № 6. С. 204-211
3. Афанасьева И.А. // ОСОБЕННОСТИ РАССЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТОВ СКФО // Экономика. Бизнес. Информатика. 2016. № 2. С. 59-75
4. Васильева О.Г., Билько А.М. // ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ИХ УЧАСТИЕ В АГРОХОЛДИНГАХ НА ДАЛЬНОМ ВОСТОКЕ РОССИИ // Вопросы экономики. 2017. № 8. С. 104-120.
5. Ксенофонтов М.Ю., Ползиков Д.А., Вербицкий Ю.С., Мельникова Я.С. // К ОЦЕНКЕ ПОТЕНЦИАЛА НАРАЩИВАНИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ВОЗМОЖНЫХ СДВИГОВ В ЕГО СТРУКТУРЕ // Проблемы прогнозирования. 2016. № 5. С. 324.
6. Мальцев А.А. // ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РФ: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ВСТРОИТЬСЯ В ЭКСПОРТНО-ИМПОРТНЫЙ ОБОРОТ СТРАНЫ // "Известия УрГЭУ 2016, № 2 (64)
7. Мешкова Л.Д. // МОДЕЛИРОВАНИЕ И ОПТИМИЗАЦИЯ ПЛОЩАДЕЙ И ПОЛИВОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПОЛЯ // Экономика. Бизнес. Информатика. 2016. № 4. С. 10-16
8. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. // ОСОБЕННОСТИ РАССЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТОВ СКФО // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. С. 2.
9. Науразова Э.А., Шамилев С.Р. // МОДЕЛИРОВАНИЕ ЗАГРЯЗНЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ РЕГИОНА // Электронный мультидисциплинарный научный журнал с порталом международных научно-практических конференций Интернетнаука. 2016. № 6. С. 17-32.
10. Науразова Э.А., Шамилев С.Р. // МОДЕЛИРОВАНИЕ ЗАГРЯЗНЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ РЕГИОНА // Электронный мультидисциплинарный научный журнал с порталом международных научно-практических конференций Интернетнаука 2016 № 6. С. 17-32
11. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ В XX ВЕКЕ // Сборник статистико-экономических сведений за 1901-1922 в ред. Н.П. Огановского. М.; Новая деревня 1923, 340 С. 303,308.
12. Сидоренко В., Попов И. // АГРАРНЫЙ СЕКТОР РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ // Международный сельскохозяйственный журнал. 2007. № 6. С. 59.
13. Узун В.Я., Логинова Д.А. // СТАНЕТ ЛИ РОССИЯ НЕТТО-ЭКСПОРТЕРОМ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ? // Экономическое развитие России. 2017. № 1 (24). С. 21-24.
14. Узун В.Я., Шагайда Н.И. Факторы роста сельского хозяйства России // Глава 4.6 в книге: Российская экономика в 2016 году. Тенденции и перспективы / Под редакцией Синельникова-Мурылева (гл. ред.), Радыгина А.Д. Москва. 2017. С. 221-235.
15. Шамилев Р.В. // ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КОНТЕКСТЕ РАЗЛИЧИЙ ОТДЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА // Экономика. Бизнес. Информатика. 2016. № 2. С. 76-90
16. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. // КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АПК: ПОИСК ПУТЕЙ РОСТА // Электронный мультидисциплинарный научный журнал с порталом международных научно-практических конференций Интернетнаука 2017 № 6. С. 1-22
17. Шамилев С.Р. // ВОЗДЕЙСТВИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ В РЕГИОНАХ РФ // Экономика. Бизнес. Информатика. 2015. № 5. С. 169-176.
18. Шамилев С.Р. // ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНОВЫХ И ЗЕРНОБОБОВЫХ КУЛЬТУР // Электронный мультидисциплинарный научный журнал с порталом международных научно-практических конференций Интернетнаука. 2016. № 1. С. 1-18.
19. Keyzer M.A. et al. The Eurasian Wheat Belt And Food Security: Global And Regional Aspects. IPTS JRC, Seville, European Union. Berlin, 2017.

## References

1. Aliyev Sh.H. // RELATIONSHIP OF INDICES OF VOLUME OF AGRICULTURAL PRODUCTION FROM THE MAIN SOCIAL AND ECONOMIC INDICES OF THE DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION // Economics. Business. Computer science. 2015. No. 6. P. 35-43
2. Aliyev Sh.H. // COMPARATIVE ANALYSIS OF CONSUMPTION OF BREAD PRODUCTS IN SUBJECTS OF RUSSIA // Economics. Business. Computer science. 2015. No. 6. P. 204-211
3. Afanasyeva I.A. // FEATURES OF THE DISTRIBUTION OF AGRICULTURAL POPULATION OF THE SCFD SUBJECTS // Economics. Business. Computer science. 2016. № 2. P. 59-75
4. O. Vasilieva, AM Bilko. // PERFORMANCE OF AGRICULTURAL ENTERPRISES AND THEIR PARTICIPATION IN AGROHOLDINGS IN THE FAR EAST OF RUSSIA // Issues of Economics. 2017. No. 8. P. 104-120.
5. Ksenofontov M.Yu., Polzиков DA, Verbitsky Yu.S., Melnikova Ya.S. // TO ESTIMATION OF THE CAPACITY OF AGRARIAN PRODUCTION AND POSSIBLE SHIFTS IN THE ITS STRUCTURE // Problems of Forecasting. 2016. № 5. P. 324.
6. Maltsev A.A. // FOOD INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION: NEW POSSIBILITIES TO BUILD INTO EXPORT-IMPORT TURNOVER OF THE COUNTRY // "Izvestiya URGEU 2016, No. 2 (64)

7. Meshkova L.D. // *MODELING AND OPTIMIZATION OF AREAS AND GROUNDS OF THE AGRICULTURAL FIELD* // *Economics. Business. Computer science*. 2016. № 4. P. 10-16
8. Musaeva LZ, Shamilev SR, Shamilev RV // *FEATURES OF THE DISTRIBUTION OF THE RURAL POPULATION OF THE SKFO SUBJECTS* // *Modern problems of science and education*. 2014. № 5. C. 2.
9. Naurozova E.A., Shamilev S.R. // *MODELING POLLUTION OF THE AGRICULTURAL TERRITORY OF THE REGION* // *Electronic Multidisciplinary Scientific Journal with the Portal of International Scientific and Practical Conferences Internet Science*. 2016. № 6. P. 17-32.
10. Nauryzova E.A., Shamilev S.R. // *MODELING POLLUTION OF THE AGRICULTURAL TERRITORY OF THE REGION* // *Electronic Multidisciplinary Scientific Journal with the Portal of International Scientific and Practical Conferences Internet Science* 2016 No. 6. P. 17-32
11. *AGRICULTURE OF RUSSIA IN THE 20TH CENTURY* // *The collection of statistical and economic data for 1901-1922 in red. N.P. Oganovsky. M. ; The new village of 1923, 340 C. 303,308.*
12. Sidorenko V., Popov I. // *AGRARIAN SECTOR OF RUSSIA IN THE GLOBAL ECONOMY* // *International Agricultural Journal*. 2007. № 6. P. 59.
13. Uzun V.Ya., Loginova DA // *WILL RUSSIA BE A NET EXPORTER OF FOOD?* // *Economic development of Russia*. 2017. No. 1 (24). Pp. 21-24.
14. Uzun V.Ya., Shagaida N.I. *Factors of the growth of agriculture in Russia* // Chapter 4.6 in the book: *The Russian Economy in 2016. Trends and prospects* / Edited by Sinelnikov-Murylev (Ed.), Radygina AD Moscow. 2017. P. 221-235.
15. Shamilev R.V. // *EFFICIENCY OF AGRICULTURE IN THE CONTEXT OF DIFFERENCES OF INDIVIDUAL INDICATORS OF ANIMALS* // *Economics. Business. Computer science*. 2016. № 2. P. 76-90
16. Shamilev RV, Shamilev SR // *COMPETITIVENESS OF THE APK: SEARCHING FOR THE WAYS OF THE GROWTH* // *Electronic multidisciplinary scientific journal with the portal of international scientific and practical conferences Internet Science* 2017 No. 6. pp. 1-22
17. Shamilev S.R. // *IMPACT OF ECONOMIC ACTIVITY ON THE ENVIRONMENT IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION* // *Economics. Business. Computer science*. 2015. № 5. P. 169-176.
18. Shamilev S.R. // *EVALUATION AND ANALYSIS OF DYNAMICS OF EFFICIENCY OF CEREAL AND GRAINED CROPS PRODUCTION* // *Electronic multidisciplinary scientific journal with the portal of international scientific and practical conferences Internet science*. 2016. № 1. P. 1-18.
19. Keyzer MA et al. *The Eurasian Wheat Belt And Food Security: Global And Regional Aspects*. IPTS JRC, Seville, European Union. Berlin, 2017.